

BFZ4-073-872/2017

Warszawa, 2017-05-19

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia, oznaczonego numerem referencyjnym 25/02/TUT/2017, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie naprawy okresowej na 5-tym poziomie utrzymania wraz z modernizacją oraz przeglądu na 3-cim poziomie utrzymania 40 wagonów osobowych, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S 067-126976 z dnia 05 kwietnia 2017 r.

Przekazanie treści pytań Wykonawcy wraz z odpowiedziami

PKP Intercity" S.A. działając jako Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie naprawy okresowej na 5-tym poziomie utrzymania wraz z modernizacją oraz przeglądu na 3-cim poziomie utrzymania 40 wagonów osobowych, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) przekazuje poniżej treść otrzymanych w dniu 27 kwietnia 2017 r. zapytań jednego z potencjalnych Wykonawców. Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić poniższe wyjaśnienia podczas sporządzania oferty.

Pytanie nr 1**Rozdział XX SIWZ**

Wnosimy o dopuszczenie możliwości wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy tylko na część podstawową i uzupełnienie go o odpowiednie zabezpieczenie należytego wykonania w momencie złożenia oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji.

Pozwoli to zoptymalizować koszty finansowe i jednocześnie będzie miało korzystny wpływ na cenę oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Prosimy o określenie przeznaczenia wagonów. W uprzednim postępowaniu nr 17/07/TUT/2016 powyższe było opisane w Zestawieniu zakresu modernizacji pod zapisem „Wagon pasażerski przedziałowy kursujący w pociągach uruchamianych przez Zamawiającego w ruchu krajowym.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż wagony po wykonanej naprawie głównej z modernizacją będą kursowały w pociągach uruchamianych przez Zamawiającego w ruchu krajowym.

Pytanie nr 3**Rozdział V ust. 1**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że wagony danego typu: 141A oraz 111A są jednolite konstrukcyjnie w zakresie typu konstrukcji pudła i ostoi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje iż wytypował do modernizacji wagony typu 111A w podtypach A, Ag, Ah, ALux, Ap, Ar, As, Au, Aw, Ax, Ay budowane w latach 1978-1989 oraz wagony typu 141A zbudowane w latach 1990-92 są jednolite konstrukcyjnie w ramach danego podtypu.

Pytanie nr 4

Rozdział VI ust. 2 SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku skorzystania z prawa opcji czas wykonania przedmiotu umowy ulegnie odpowiedniemu przedłużeniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż termin wykonania zamówienia, który został określony w SIWZ Rozdział VI pkt 2, oraz w załączniku nr 12 do SIWZ (umowa §4 ust. 2) nie będzie przedłużony w przypadku skorzystania z prawa opcji.

Pytanie nr 5

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 5 ust. 5

Wnosimy o usunięcie tego postanowienia. Powiązanie ustalenia harmonogramu z zatwierdzeniem WTW oraz WTO nie jest uzasadnione ani celowe.

Ponadto wnosimy o zmianę postanowienia poprzez dopuszczenie uzgadniania i tworzenia harmonogramów kwartalnie, na 30 dni przed rozpoczęciem danego kwartału.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyli się do wniosku Wykonawcy. Określony w SIWZ, załącznik nr 12 §5 ust. 5, termin ustalenia pierwszego harmonogramu ma zobligować Wykonawcę do terminowego, rzetelnego i profesjonalnego przygotowania WTW oraz WTO.

Pytanie nr 6

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 5 ust. 8

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia lub jego zmianę w ten sposób, aby każdorazowo Strony umowy ustalały treść harmonogramu w porozumieniu.

Wykonawca przyjmuje wagony do modernizacji w takich terminach, które gwarantują jej terminowe wykonanie. Ewentualne uwagi Wykonawcy do harmonogramu zaproponowanego przez Zamawiającego zgłaszane są wyłącznie w przypadkach uzasadnionych okolicznościami.

Jednostronne ustalanie przez Zamawiającego terminów przekazania do modernizacji wagonów nie pozwoli na uwzględnienie wielu czynników wpływających na terminowość realizacji modernizacji takich jak w szczególności terminy dostaw niezbędnych komponentów, możliwość przeprowadzenia określonych badań (dostępność jednostek przeprowadzających badania), czy zapewnienie zdolności oraz zasobów produkcyjnych Wykonawcy w danym czasie.

Ponadto Wykonawca ma na względzie, że terminem granicznym wykonania modernizacji, jest termin określony w § 4 , w związku z czym pozycja Zamawiającego nie jest w żaden sposób zagrożona, a jednostronne narzucanie terminów przekazania wagonów do modernizacji przez Zamawiającego – nieuzasadnione.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyli się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 7

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 6 ust. 1 pkt 17)

Wnosimy o usunięcie postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyli się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 8

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 6 ust. 1 pkt 18

Prosimy o usunięcie postanowienia. Wskazujemy, że dotychczasową praktyką było wykonywanie przez Wykonawcę modernizacji zgodnie z zakresem modernizacji, i wykorzystywanie elementów jeśli nadawały się one do dalszej zabudowy (np. oś, obręcz, przeciwpoślizg) i zapewniały uzyskanie pozytywnych wyników badań. przechodził pozytywnie badania to nie był wymieniany na nowy tylko dokonywany jego przeglądu lub naprawy. Zapis spowoduje wzrost ceny ofertowej o kilkadziesiąt tysięcy złotych za wagon.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy.

Pytanie nr 9

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 6 ust. 2 Pkt 6.

Proponujemy zmienić zapis na: „...aktualnymi na dzień podpisania umowy...”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 10

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 6 ust. 5

W związku z tym, że zmiana wysokości kosztów uzyskania dokumentu uprawniającego do eksploatacji pojazdu kolejowego wynikająca ze zmiany przepisów prawa, decyzji administracyjnych, norm i standardów technicznych jest okolicznością zależną od podmiotów trzecich, na którą Wykonawca nie będzie miał żadnego wpływu, nie jest uzasadnione przenoszenie na niego ryzyka opisanego w tym postanowieniu.

Wykonawca nie może przewidzieć jakie zmiany kosztów nastąpią w okresie pomiędzy złożeniem oferty a dopuszczeniem do eksploatacji. Zawieranie tego ryzyka w cenie oferty byłoby niekorzystne dla Zamawiającego, dla którego cena oferty jest najwyższym punktowym kryterium oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o wprowadzenie zmiany w ten sposób, że zmiana kosztów, o których mowa w tym ustępie będzie stanowiła podstawę do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 11

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 6 ust. 7

Wskazujemy, że ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności w sposób opisany w tym postanowieniu umowy jest nadużyciem przez Zamawiającego jego uprawnień w redagowaniu umowy o charakterze adhezyjnym.

Zmiana przepisów i norm po zawarciu przez strony umowy powinna być podstawą do odpowiedniej zmiany warunków wykonania umowy (kosztów i czasu wykonania) o ile zmiany prawa wymagają obligatoryjnego wprowadzenia zmian w wykonywanej naprawie. Nie ma bowiem uzasadnienia, aby Wykonawca ponosił ryzyko niezależnych od niego i niemożliwych do przewidzenia zmian ustawodawstwa czy norm itp.

Wskazać należy, że Wykonawca kalkuluje ryzyko oraz koszty wykonania przedmiotu zamówienia na moment składania oferty. Przepisy, które wchodzi w życie (normy techniczne itp.) zazwyczaj zawierają przepisy przejściowe, które zwalniają z ich obligatoryjnego stosowania do projektów/umów już realizowanych. Jednak w przypadku, w którym same normy nie zawierają przepisów intertemporalnych nie jest zasadne obciążanie Wykonawcy wyłączną odpowiedzialnością.

W przypadku wejścia w życie takich przepisów czy norm po zawarciu przez strony umowy odpowiedzialność i koszty odpowiedniego dostosowania zakresu naprawy do zmian przepisów/norm powinna być ponoszona przez strony np. w następujący sposób:

- do 6go miesiąca włącznie od zawarcia umowy – odpowiedzialność ponosi wykonawca
- do 12go miesiąca włącznie od zawarcia umowy- strony ponoszą odpowiedzialność wspólnie

- od 13go miesiąca – odpowiedzialność ponosi zamawiający.

Wnosimy o wprowadzenie do umowy stosownego podziału odpowiedzialności w przypadku zmiany norm i przepisów technicznych, mających wpływ na wykonywaną modernizację.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 12

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 7

Wnosimy o dodanie ustępu dotyczącego procedury nadawania wagonom nr EVN.

Na skutek zmiany parametrów technicznych w wyniku wykonanego zakresu modernizacji zmianie ulegnie numer EVN. Proces administracyjny nadawania tego numeru i szybkość jego nadania zależy od działania Zamawiającego oraz Urzędu Transportu Kolejowego. W celu wyeliminowania sytuacji, że numery EVN nadawane są za późno prosimy o dopisanie, iż Zamawiający do dnia określonego w harmonogramie jako data wyjścia wagonu (data zakończenia modernizacji) przekaże właściwe nowe numery EVN. W przypadku ich niedostarczenia przez Zamawiającego w tym terminie wydłuży się czas postoju wagonu w modernizacji o czas związany z dostarczeniem nowych numerów EVN w postaci Decyzji Prezesa UTK.

W przypadku jeśli Zamawiający chce aby wykonawca celem optymalizacji procesu pozyskania nowego numeru EVN przeprowadził tę procedurę za Zamawiającego, prosimy o potwierdzenie, że po zawarciu umowy Zamawiający przekaże Wykonawcy stosowne pełnomocnictwo

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. W dużej mierze pozyskanie numerów EVN zależy również od Wykonawcy, tj. od jego zaangażowania w proces naprawczy i przekazanie niezbędnych informacji Komisarzowi Odbiorczemu, który przesyła stosowne dokumenty celem wypełnienia wniosku i złożenia do UTK.

Pytanie nr 13

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 7 ust. 4

Wnosimy o modyfikację treści tego ustępu poprzez dodanie zdania

„Czas modernizacji wydłuży się do momentu potwierdzenia przez Wykonawcę odbioru wszystkich i kompletnych dokumentów.”

Wskazujemy, że wyłącznie skuteczne doręczenie tych dokumentów można uznać za spełnienie przez Zamawiającego wymogu z § 7 ust. 3 Umowy.

Powyższa zmiana ma gwarantować, że dokumenty te będą przekazywane taką drogą, aby dotarły do pracowników Wykonawcy, którzy będą korzystać z nich w celu wykonania modernizacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 14

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 7 ust. 4

Wnosimy o dodanie w tym paragrafie postanowienia dotyczącego procedury kwalifikowania wagonów przekazywanych do modernizacji w taki sposób aby wykonawca miał na to faktyczny wpływ.

Taka procedura pozwoli uniknąć sytuacji, w której zamawiający przekaże do modernizacji wagon, który z różnych względów będzie wymagał zmian, które nie stanowią zakresu naprawy na poziomie P5 ani nie są zawarte w zakresie modernizacji.

Taka kwalifikacja powinna odbyć się na etapie określonym w § 7 ust. 2 (na stacji postojowej użytkownika.)

Wskazujemy, że zdarzają się przypadki, gdy niezdatność wagonu do modernizacji jest tego typu, że można ją zweryfikować dopiero po rozpoczęciu prac na wagonie. W związku z tym proponujemy wprowadzenie zasad postępowania na wypadek takiej sytuacji, tj. że wykonawca niezwłocznie

powiadomi o takiej przeszkodzie Zamawiającego i strony wspólnie uzgodnią sposób postępowania z tym wagonem, który może polegać w szczególności na: odpowiednim wydłużeniu czasu naprawy tego wagonu oraz dostosowaniu wynagrodzenia za wykonanie modernizacji do prac, które należy wykonać na nim poza tym, które przewidziano w umowie, lub na skierowaniu do modernizacji w zamian za ten wagon, innego wagonu tego samego typu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 15

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 8

Wskazujemy, że ustalenia w zakresie rozwiązań technicznych i designu wagonów osobowych powinny się zakończyć najpóźniej do momentu rozpoczęcia przez Wykonawcę prac przy wagonie, a w przypadku zamknięcia pewnego etapu tych uzgodnień nie powinny być już one zmieniane. Natomiast w przypadku przedłużających się ustaleń zasadne jest odpowiednie wydłużenie czasu postoju wagonu w naprawie.

Wnosimy o odpowiednie dostosowanie treści postanowienia.

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że niejednokrotnie Zamawiający zgłasza uwagi co do rozwiązań technicznych czy designu nawet na kilka dni przed zakończeniem naprawy z modernizacją, ale również w takich przypadkach, kiedy ustalenia odnoszące się do tego obszaru zostały już zakończone, a Wykonawca podjął na ich podstawie stosowne prace projektowe czy złożył zamówienia na komponenty.

Celem zapewnienia sprawności procesu prowadzenia ustaleń i ich jak największej efektywności zasadnym jest wprowadzenie proponowanych przez Wykonawcę zmian.

Ponadto mając na uwadze czas wykonania modernizacji, określony w umowie, zasadnym jest aby każde opóźnienie Zamawiającego w procesie prowadzenia ustaleń (odnoszenia się do projektów przedstawionych przez Wykonawcę) odpowiednio wydłużało czas realizacji modernizacji wagonu, ponieważ bez zakończonych ustaleń Wykonawca nie ma możliwości wykonywania modernizacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 16

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 7 ust. 6

Wnosimy o dokonanie zmiany treści tego postanowienia poprzez skrócenie czasu przechowywania do 30 dni. Po tym czasie Wykonawca obciąży Zamawiającego kosztami przechowania za każdy kolejny dzień 200 zł.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 17

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 7 ust. 10

Wnosimy o zmianę treści postanowienia na następującą:

„Odbiory po wykonanej naprawie wraz z modernizacją będą się odbywać wg zasad szczegółowo określonych w Załączniku nr 20 do Umowy, z zastrzeżeniem że pierwszy odbiór końcowy odbywa się na koszt Zamawiającego, zaś koszt każdego kolejnego - po stwierdzonym negatywnym wyniku poprzedniego odbioru końcowego- obciąża Wykonawcę w kwocie 500 zł netto każdy.”

Wskazujemy, że z doświadczenia wykonawcy taka wartość pokryje koszty ewentualnych kolejnych odbiorów.

W razie braku zgody na zaproponowaną wartość wnosimy o obniżenie tej wartości zgodnie z uznaniem Zamawiającego.

Wskazujemy, że taka praktyka w sposób niekorzystny wpływa na możliwość optymalizacji ceny oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 18

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 7 ust. 16

Upoważnieni przedstawiciele Zamawiającego powinni zostać poinformowani e-mailem, o planowanym odbiorze po wykonanej naprawie wraz z modernizacją z co najmniej 3-dniowym wyprzedzeniem. Przekroczenie terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim może skutkować odmową odbioru we wskazanym przez Wykonawcę terminie. Dane kontaktowe osób upoważnionych do otrzymywania powiadomień wskazane zostały w Załączniku nr 13 do Umowy.

Wskazujemy, że praktyką jest, że Komisarze pracują na terenie zakładu Wykonawcy i są codziennie rano informowani o planie odbiorów w danym dniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przyjął do wiadomości powyższą informację.

Pytanie nr 19

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 8 ust. 1

Wskazujemy, że jakość materiałów powinna być ustalona już na etapie przed złożeniem oferty, ponieważ ma ona istotny wpływ na cenę oferty.

Wnosimy zatem o zmianę zapisu w ten sposób, że Zamawiający może uzgadniać kolorystykę z wyłączeniem żądania zmian dot. jakości materiałów.

Wskazujemy, że zmiana jakości materiałów musiałaby łączyć się dopuszczeniem możliwości odpowiedniej zmiany ceny i dostosowanie jej do wybranej przez zamawiającego jakości materiałów.

Wnosimy o odpowiednie dostosowanie treści postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 20

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 8 ust. 3

Z uwagi na obszerny zakres tematów do uzgodnienia Wykonawca wnosi o usunięcie terminu, o którym mowa w tym punkcie. Wskazujemy, że Wykonawca ma na wykonanie modernizacji pierwszej sztuki wagonu maksymalnie 250 dni od jego przyjęcia do modernizacji. W związku z tym tak daleko idące ograniczanie terminu na przekazanie projektów nie jest niczym uzasadnione.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do Zmiany nr 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 21.04.2017 r (pismo nr BFZ4-073-633/2017). Wprowadzone wyżej wymienionym dokumentem zmiany uwzględniają częściowo wniosek Wykonawcy. Ponad te zmiany Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 21

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 10 ust. 2

Zwracamy uwagę, że uzgodnienia techniczne z Zamawiającym trwają około 2-3 miesiące. Do tego należy doliczyć czas na opracowanie dokumentacji i pozyskanie niezbędnej dokumentacji od poddostawców, jest to kolejne minimum 3 miesiące. Wnosimy o wydłużenie do 120 dni od dnia zawarcia umowy czasu na uzgodnienia dokumentacji technicznej:

4) Dokumentacji Techniczno – Ruchowej DTR,

6) dokumentacji dostarczonych systemów informatycznych o których mowa w Załączniku nr 2 do Umowy (Lp. 39 – 57). Zawartość dokumentacji, o której mowa w niniejszym punkcie określa Załącznik nr 6 do Umowy,

7) dokumentacji infrastruktury IT i środowiska serwerowego, o których mowa w Lp. 58 Załącznika nr 2 do Umowy (Lp. 58). Zawartość dokumentacji, o której mowa w niniejszym punkcie określa Załącznik nr 6 do Umowy,

- 8) Instrukcji wklejenia,
10) Katalogu części zamiennych zawierającego niezbędne dane do składania zamówień na te części (nr rysunki wykonawcze, nr katalogowe, rysunki poglądowe z wymiarami montażowymi, producentów),
11) analizy znaczenia zmian wynikających z modernizacji wagonu w oparciu o Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) nr 402/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie wspólnej metody oceny bezpieczeństwa w zakresie wyceny i oceny ryzyka.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do Zmiany nr 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 21.04.2017 r (pismo nr BFZ4-073-633/2017). Wprowadzone wyżej wymienionym dokumentem zmiany uwzględniają częściowo wniosek Wykonawcy. Ponad te zmiany Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 22

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 10 ust. 2

Z uwagi na to, że instrukcja obsługi musi zawierać szczegółowe dane o wagonie, często zdjęcia po modernizacji wagonu, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o dopisanie we wskazanym wyżej punkcie, że opracowanie instrukcji obsługi wagonu i przekazanie jej do zatwierdzenia do Zamawiającego nastąpi nie później niż na 14 dni kalendarzowych przed odbiorem pierwszego wagonu po wykonanej naprawie wraz z modernizacją.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do Zmiany nr 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 21.04.2017 r (pismo nr BFZ4-073-633/2017). Wprowadzone wyżej wymienionym dokumentem zmiany uwzględniają częściowo wniosek Wykonawcy. Ponad te zmiany Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 23

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 10 ust. 7

Wnosimy o dodanie po tym ustępie kolejnego ustępu o następującej treści:

„W przypadku, gdy Zamawiający zgłosi uwagi do Dokumentacji, ust. 25 oraz ust. 26, a Wykonawca wprowadzi niezbędne zmiany i przedstawi Zamawiającemu Dokumentację do zatwierdzenia po poprawkach, Zamawiający udzieli odpowiedzi lub zatwierdzi dokumentację w terminie 7 dni. W przypadku braku odpowiedzi/zatwierdzenia lub udzielenia odpowiedzi z opóźnieniem/zatwierdzenia z opóźnieniem, czas realizacji modernizacji zostaje przedłużony o ten okres.”

Ponadto wnosimy o dodanie treści:

„Zamawiający jest uprawniony do zgłaszania uwag do dokumentacji wyłącznie jeden raz. Tzn. nie jest możliwe zgłoszenie przez Zamawiającego uwag do tej części Dokumentacji, którą już wcześniej zaakceptował, choćby w milczący sposób (poprzez niezgłoszenie do niej uwag).”

Powyższe jest uzasadnione ze względu na procedurę zatwierdzania dokumentacji. Niejednokrotnie Zamawiający zgłasza uwagi do dokumentacji wielokrotnie, nie tylko do pierwszej wersji, ale również do wersji po poprawkach, nawet w tej części, co do której pierwotnie poprawek nie zgłosił. Aby zapewnić szybkość i sprawność procesu zatwierdzania dokumentacji Strony powinny przyjąć, że przekazane przez Zamawiającego uwagi w terminie, o którym mowa w 10 ust. 4 Umowy, to uwagi do całości Dokumentacji, wobec czego Zamawiający może zgłaszać dalsze uwagi wyłącznie do części już zanegowanej. W części, co do której uwag nie zgłosił Dokumentacja powinna zostać uznana za zaakceptowaną na poziomie roboczym.

Ponadto mając na uwadze czas wykonania modernizacji, określony w umowie, zasadnym jest aby każde opóźnienie Zamawiającego w zakresie zatwierdzania dokumentacji lub zgłaszania do niej uwag wydłużało czas realizacji modernizacji wagonu, ponieważ bez zatwierdzonej dokumentacji Wykonawca może rozpocząć proces modernizacji wyłącznie na własne ryzyko.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 24

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 10 ust. 7

Wnosimy o dodanie w tym punkcie postanowienia, że w przypadkach uzasadnionych wykonawca może odmówić wprowadzenia żądanych przez Zamawiającego poprawek przy czym musi on przedstawić stosowne uzasadnienie odmowy, nie możemy doprowadzić do sytuacji, w której to zamawiający kształtuje treść DSU, podczas gdy za prawidłowość wykonania tej dokumentacji oraz zgodność modernizacji z tą dokumentacją odpowiedzialność ponosi wykonawca.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 25

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 10 ust. 14

Wnosimy o dodanie w tym ustępie, że dodatkowe zmiany w dokumentacji, jeśli błędy i wady nie wynikają z winy Wykonawcy, będą przez Wykonawcę wprowadzane za dodatkową opłatą i w uzgodnionym przez strony terminie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy

Pytanie nr 26

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 11 ust. 1

Ze względu na długi czas oczekiwania na materiały (Toaleta, elementy klimatyzacji itp.) wyprawka powinna być przekazana najwcześniej wraz z piątym wagonem – zgodnie z uzgodnionym harmonogramem). Wnosimy o dokonanie stosownej zmiany.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i będzie wymagał dostawy wyprawki wraz z 5 (piątym) wagonem.

Z uwagi na udzieloną odpowiedź Zamawiającego na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Rozdział V, ust. 4 pkt. 11 SIWZ otrzymuje nowe brzmienie o następującej treści:

*„11) dostarczenia wraz z 5 (piątym) wagonem części, urządzeń, zespołów i podzespołów w ramach tzw. „Wyprawki”, zgodnie z asortymentem wskazanym w **Załączniku nr 11 do SIWZ** pn. „Wykaz części, urządzeń, zespołów i podzespołów wchodzących w skład „Wyprawki””*

2. Załącznik nr 12 do SIWZ (wzór umowy) §6 ust. 1 pkt. 15 otrzymuje nowe brzmienie o następującej treści:

„15) dostarczenia wraz z 5 (piątym) wagonem części, urządzeń, zespołów i podzespołów w ramach tzw. „Wyprawki”, wraz z udzieleniem gwarancji zgodnie z § 11 Umowy i przekazania Kart Gwarancyjnych”.

3. Załącznik nr 12 do SIWZ (wzór umowy) §11 ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie o następującej treści:

„1) Wraz z 5 (piątym) wagonem Wykonawca dostarczy Zamawiającemu części, urządzenia, zespoły i podzespoły w ramach tzw. „Wyprawki”, dla dostarczonych wagonów po wykonanej naprawie wraz z modernizacją”.

Pytanie nr 27

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 12 ust. 1 oraz 13 ust. 1

Wnosimy o usunięcie fragmentu „z prawem do udzielania sublicencji w przypadku zlecenia osobie trzeciej wykonywania utrzymania wagonów, w tym obsługi eksploatacyjnej, przeglądów oraz napraw”.

Przedmiotowe uprawnienie do udzielania sublicencji w sposób nieuzasadniony zwiększa koszty oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 28

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 12 ust. 2 p. 3)

Wnosimy o usunięcie tego punktu.

Wykonawca nie udziela licencji obejmującej uprawnienie do publicznego wystawiania oraz publikowania dokumentacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 29

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 13

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga przekazania licencji o zakresie wskazanym w tym paragrafie do oprogramowania diagnostycznego?

W przypadku oprogramowania takiego jak np. sterowniki nie ma możliwości przekazania licencji o wymaganym zakresie z uwagi na ograniczony zakres uprawnień do tego oprogramowania przekazywany przez jego producenta.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 30

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 14 ust. 15

Wnosimy o usunięcie postanowienia lub jego zmianę w ten sposób, aby każdorazowo Strony umowy ustalały treść harmonogramu w porozumieniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Harmonogram jest ustalany każdorazowo obustronnie z wyprzedzeniem i wynika zarówno z cyklu przeglądowego jak, i potrzeb eksploatacyjnych Zamawiającego.

Pytanie nr 31

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 15 ust. 1

Prosimy o potwierdzenie, że zaliczka zostanie udzielona od kwoty brutto.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że przekaże Wykonawcy zaliczkę od wartości netto wykonania naprawy wraz z modernizacją wagonów w zakresie zamówienia podstawowego, powiększoną o wartość podatku VAT.

Pytanie nr 32

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 15

Wnosimy o dodanie postanowienia o udzieleniu zaliczki w analogiczny sposób w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji (10% zaliczki w ciągu 60 dni od złożenia

oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji oraz 10% zaliczki po wykonaniu 50% zakresu prac na pierwszym wagonie).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 33

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 16 ust. 1

Wnosimy o zmianę tego postanowienia w ten sposób, aby zaliczka była rozliczana proporcjonalnie za każdy wagon.

Taki sposób rozliczenia jest korzystny dla obydwu stron – Zamawiający płaci za każdy z wagonów o odpowiednią część mniej, a Wykonawca otrzymuje za każdy wagon wynagrodzenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 34

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 16 ust. 7

Wnosimy o wyrażenie zgody na cesję na instytucję finansową, która będzie finansowała wykonanie modernizacji od strony Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 35

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 17

Zgodnie z Rozdziałem V punkt 8 i 9 SIWZ, Zamawiający wymaga udzielenia przez Wykonawcę gwarancji jakości i rękojmi na wykonaną usługę zgodnie z wymaganiami określonymi szczegółowo we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 12 do SIWZ.

Długość udzielonej gwarancji stanowi jedno z kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z Rozdziałem XV pkt 3) SIWZ.

Jednak w § 17 umowy zakres gwarancji został określony odmiennie tj. „wykonawca zobowiązany jest udzielić gwarancji na zmodernizowane wagony (...)”.

W związku z zaistniałą rozbieżnością wskazujemy, że konieczne jest odpowiednie dostosowanie treści postanowienia 17 ust. 1 umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca udziela-miesięcznej gwarancji i rękojmi na wykonaną usługę jak również na wszelką Dokumentację objętą Umową z uwzględnieniem dłuższych okresów gwarancyjnych i rękojmi na [dalej bez zmian]”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 36

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 17 ust. 6

Prosimy o potwierdzenie, że przez normalne zużycie Zamawiający rozumie uszkodzenia wynikające ze zmęczenia lub naturalnego zużycia materiałów, których okres żywotności dobiega końca?

Zwracamy uwagę, że w ramach niniejszego zamówienia Wykonawca nie weryfikuje wszystkich parametrów i własności fizykochemicznych elementów wagonów. Zważywszy, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest naprawa wagonów niemal 30-letnich, wyłącznie przyjęcie powyższej interpretacji pozwala na udzielenie gwarancji o żądanym przez zamawiającego zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przez normalne zużycie rozumie zużycie eksploatacyjne elementów wagonu.

Postępowanie dotyczy wykonania naprawy głównej wagonów wraz z modernizacją. Zamawiający wymaga przywrócenia wagonów do 100 % sprawności technicznej, gwarantującej bezpieczną

eksploatację. Zgodnie z definicją naprawa główna ma za zadanie przywrócenie parametrów konstrukcyjnych wagonów.

Pytanie nr 37

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 17 ust. 13

Wnosimy o dokonanie zmiany postanowienia na następujące:

Gwarancja na malaturę dopuszcza wykonywania zaprawek z doborem koloru. Uszkodzenie malatury w okresie gwarancji, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, skutkuje malowaniem całego danego pasa lub całego danego elementu pudła wagonu bez obciążania kosztami Zamawiającego. Uszkodzenia mechaniczne malatury nie podlegają gwarancji i mogą być usunięte przez Wykonawcę na podstawie odrębnego zamówienia, powyższe nie dotyczy uszkodzeń mechanicznych powstałych w wyniku działania Wykonawcy, który spowoduje te uszkodzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 38

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 17 ust. 1

W związku z tym, że wagony typu 141A i 140A były produkowane w latach 1990 – 1992, to wiek wózków wagonów przy przekazaniu ich do modernizacji będzie wynosił co najmniej 25-27 lat lub więcej.

Udzielenie 36-miesięcznej gwarancji na ramy, których żywotność eksploatacyjna przekracza zakres podany przez UIC 515-4 z punktu widzenia Wykonawcy obciążana jest dużym ryzykiem i Wykonawca nie może brać odpowiedzialności za dalszą bezpieczną eksploatację ram wózków.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu na

„Wykonawca udziela-miesięcznej gwarancji i rękojmi na wykonaną usługę oraz na użyte do jej wykonania materiały i urządzenia, jak również wszelką Dokumentację objętą Umową, z uwzględnieniem dłuższych okresów gwarancyjnych i rękojmi”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wymaga aby wykonawca doprowadził ramę do parametrów konstrukcyjnych zgodnie z definicją naprawy głównej.

Pytanie nr 39

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 17 ust. 1 pkt 2

Prosimy o wyjaśnienie co zamawiający rozumie pod pojęciem gwarancji perforacji poszycia pudła?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż przez pojęcie gwarancji perforacji poszycia pudła rozumie zabezpieczenie pudła przed powstawaniem ognisk korozji oraz łuszczenia się malatury.

Pytanie nr 40

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 17 ust. 21

Wnosimy o usunięcie tego punktu. Naprawieniem skutków powstania wady jest jej usunięcie. Nie jest uzasadnione naliczenie kary za konieczność przygotowania wagonu do usuwania wady. Takie postanowienie może być podstawą do miarkowania kar w drodze postępowania sądowego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 41

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 17 ust. 21

Wnosimy o usunięcie tego postanowienia.

Wykonawca ponosi odpowiedzialność gwarancyjną, w której zakresie usuwa na własny koszt wady wagonu oraz na podstawie § 7 ust. 9 ponosi dodatkowe koszty związane z wystąpieniem wady w okresie gwarancji.

Wobec powyższego zastrzeżenie kary, o której mowa w przedmiotowym ustępie nie jest uzasadnione.

Stosownie do treści kodeksu cywilnego oraz stanowiska orzeczniczego podstawową i naczelną funkcją kary umownej jest funkcja represyjna, która ma mobilizować Wykonawcę do należytego wykonania zobowiązania.

Zastrzeżona w przedmiotowym ustępie kara nie ma takiej funkcji, ponieważ obok niej została zastrzeżona kara umowna z tytułu nieterminowego usunięcia wad w okresie gwarancji.

Mając na uwadze powyższe przedmiotowa kara pełni funkcję wyłącznie zarobkową, co do której orzecznictwo stanowi, że jest niedopuszczalna.

W związku z tym prosimy o usunięcie tego ustępu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 42

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 18

Wnosimy o dodanie postanowienia analogicznego do ust. 3, o następującym brzmieniu:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę w wysokości 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 2 ust. 2 Umowy, w przypadku odstąpienia przez którąkolwiek ze stron od Umowy, w całości lub w części, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 43

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 18

Wnosimy o dodanie ustępu, po ust. 2 o następującej treści:

„Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu wszystkich kar umownych nie przekroczy 30% wartości umowy netto, o której mowa w § 3 ust 3 pkt 1 c).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 44

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 18 ust. 1

Wnosimy o obniżenie kary umownej w następujący sposób:

0,1% ceny jednostkowej netto modernizacji, o której mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) za każdy zakończony dzień kalendarzowy zwłoki, przy czym maksymalna wysokość kar umownych z tego tytułu nie przekroczy 10% wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 3 ust 3 pkt 1 c) Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 45

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 18 ust. 2

Wnosimy o obniżenie kary umownej w następujący sposób:

0,02% ceny jednostkowej netto modernizacji, o której mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) za każdy zakończony dzień kalendarzowy zwłoki w usunięciu wad lub usterek w danym wagonie, przy czym maksymalna wysokość kar umownych z tego tytułu nie przekroczy 10% wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 3 ust 3 pkt 1 c).Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 46

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 18 ust. 3

Wnosimy o obniżenie kary umownej do 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 47

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 18 ust. 3

Wnosimy o usunięcie tego postanowienia.

Wskazujemy, że odpowiedzialność za naruszenia tego typu nie jest odpowiedzialnością wobec Zamawiającego, a wobec odpowiednich organów stojących na straży przestrzegania przepisów prawa pracy, wobec czego nie jest zasadne naliczanie kary umownej. Ponadto konsekwencje zostały przewidziane już w § 21 Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 48

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 18 ust. 5

Wnosimy o obniżenie kary umownej w następujący sposób:

0,1% ceny jednostkowej netto za wykonanie przeglądu, o której mowa w § 3 ust. 5 pkt 3) za każdy zakończony dzień kalendarzowy zwłoki w wykonaniu przeglądu, przy czym maksymalna wysokość kar umownych z tego tytułu nie przekroczy 10% wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 3 ust 5 pkt 3).Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 49

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 18 ust. 6

Wnosimy o usunięcie tego postanowienia.

W związku z tym, że postanowienie dot. kar umownych nakładają na Wykonawcę zobowiązanie zapłaty konkretnej sumy, powinny one być odpowiednio doprecyzowane i w sposób konkretny i niebudzący wątpliwości określać zasady ponoszenia odpowiedzialności.

Nie jest w szczególności zasadne formułowanie zobowiązania do zapłaty kar umownych za bliżej niesprecyzowane przypadki, w związku z czym konieczne jest usunięcie tego postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 50

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 18 ust. 7

Wnosimy o obniżenie wysokości kary do 15% ceny jednostkowej netto każdego z elementów Wyprawkę dostarczonych ze zwłoką, za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 51

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 18 ust. 9 i 10

Wnosimy o dokonanie modyfikacji postanowień w ten sposób, że w terminie 7 dni od dnia otrzymania noty dotyczącej kar umownych Wykonawca może zgłosić zastrzeżenia co do zasadności naliczenia kary. W przypadku niezgłoszenia takiego zastrzeżenia w tym terminie kara będzie płaćna

przez Wykonawcę w terminie 7 dni od dnia doręczenia noty. W przypadku zgłoszenia zastrzeżenia, nota będzie płatna w terminie 7 dni od ustalenia przez strony wysokości kary.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 52

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 18

Wnosimy o dodanie kolejnego ustępu o następującym brzmieniu:

„W przypadku nieuzyskania nowych numerów EVN dla wagonów do momentu daty wyjścia wagonu określonej w harmonogramie Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,2% ceny jednostkowej netto modernizacji za dzień opóźnienia. W przypadku, gdy czas modernizacji przedłuży się ze względu na nieuzyskanie przez Zamawiającego numerów EVN, wyłączone jest naliczanie kar umownych Wykonawcy z tytułu zwłoki w wykonaniu modernizacji.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 53

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 23 ust. 3

Wnosimy o wydłużenie czasu na przekazanie zamawiającemu szczegółowego harmonogramu napraw do 14 dni kalendarzowych.

Wskazujemy, że 5 dni to zdecydowanie za krótki termin.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy wydłużając czas na przekazanie Zamawiającemu szczegółowego harmonogramu napraw do 7 dni kalendarzowych.

Z uwagi na udzieloną odpowiedź Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik nr 12 do SIWZ § 23 ust. 3 otrzymuje nowe brzmienie o następującej treści:

„3. Wykonawca przekaze Zamawiającemu w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 2, szczegółowy harmonogram napraw wraz z modernizacją wagonów objętych opcją”

Pytanie nr 54

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy § 24 ust. 3

Wnosimy o wydłużenie terminu zwłoki do 30 dni.

Wskazujemy, że 14 dni to okres zbyt krótki aby uzasadniał odstąpienie od umowy.

Zasadą jest pewność obrotu gospodarczego w związku z czym postanowienia o odstąpieniu od umowy powinny mieć charakter wyjątkowy i być stosowane w wypadku, gdy interes którejś ze stron jest zdecydowanie zagrożony.

Mając na uwadze powyższe wniosek wykonawcy jest uzasadniony.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 55

Załącznik nr 1 do SIWZ § 4 pkt. 8.2.2

Wnosimy o dokonanie zmiany treści postanowienia na:

„Po regeneracji przeprowadzić sprawdzenie diagnostyczne na odpowiednim stanowisku”.

W wagonach 141A zastosowane są mechaniczne urządzenia przeciwpoślizgowe zamocowane na maźnicach i do ich testów po regeneracji wykorzystywane są mechaniczne stanowiska testowe.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wymaga sprawdzenia elementów na stanowisku na stanowisku skomputeryzowanym z możliwością rejestracji wyników sprawdzenia.

Pytanie nr 56

Załącznik nr 1 do SIWZ § 4 ust. 8.3

Wskazujemy, że w wagonach 141A zastosowany jest mechaniczny układ przeciwoślizgowy. W związku z powyższym wskazujemy, że zasadne jest usunięcie tego postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający informuje, że w ramach postępowania do naprawy głównej z modernizacją oprócz wagonów 141A będą kierowane wagony 111A które mogą posiadać inny typ układu przeciwoślizgowego.

Pytanie nr 57

Załącznik nr 1 do SIWZ § 4 ust. 16

Wnoskujemy o usunięcie tego postanowienia w całości.

Wskazujemy, że czujnik temperatury maźnicy na wózkach 4ANc należy wkręcić w maźnicę co wiąże się z ingerencją w łożysko maźnicze. W opinii wykonawcy dla tego typu wózka jest to zbyt duża ingerencja w układ maźniczy wózka. Ingerencja będzie wymagała obliczeń, które mogą nie gwarantować pozytywnych wyników, konieczne może być wykonywanie dodatkowych badań.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający eksploatuje wagony z zabudowanymi czujnikami temperatury w maźnicach.

Pytanie nr 58

Załącznik nr 1 do SIWZ § 8 ust. 8 oraz 9 ust. 6

Wnosimy o wyjaśnienie czy pozostawienie hamulca bezpieczeństwa pasażera z klapą Akermana bez możliwości zdalnego mostkowania z lokomotywy spełnia oczekiwania zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Zamawiający wymaga zabudowy systemu mostkowania hamulca pasażera z możliwością zdalnego mostkowania przez maszynistę.

Pytanie nr 59

Załącznik nr 1 do SIWZ § 6

Prosimy o określenie stanu wagonów, które mają przyjechać do modernizacji. Prosimy o określenie procedury postępowania w przypadku, gdy Wykonawca stwierdzi, że ostoja wagonu jest zbyt uszkodzona (przekroczone zostaną na przykład wymiary podstawowe) i dalsza modernizacja nie zapewni bezpieczeństwa eksploatacji wagonu?

W związku z tym, że weryfikacja tego elementu możliwa jest już po formalnym przyjęciu wagonu do naprawy oraz rozpoczęciu prac przy tym wagonie, proponujemy uregulowanie tej kwestii w ten sposób, że strony uzgodnią w takim przypadku sposób postępowania który może polegać w szczególności na skierowaniu do naprawy innego wagonu tego samego typu lub odpowiednim wydłużeniu czasu naprawy danego wagonu i ewentualnym dostosowaniu ceny wykonania modernizacji tego wagonu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wytypował do modernizacji wagony typu 111A w podtypach A, Ag, Ah, ALux, Ap, Ar, As, Au, Aw, Ax, Ay budowane w latach 1978-1989 oraz wagony typu 141A zbudowane w latach 1990-92. W przypadku stwierdzenia ugięcia ostoji przez Wykonawcę, Zamawiający prześle wagon zamienny

tego samego typu. Zamawiający informuje, że umożliwiał każdorazowo weryfikację stanu ostoj wagonów przez Wykonawcę po ich wytypowaniu.

Pytanie nr 60

Załącznik nr 1 do SIWZ § 7

Prosimy o określenie stanu wagonów, które mają przyjechać do modernizacji. Prosimy o określenie procedury postępowania w przypadku, gdy Wykonawca stwierdzi, że ostoja wagonu jest zbyt uszkodzona (przekroczono zostaną na przykład wymiary podstawowe) i dalsza modernizacja nie zapewni bezpieczeństwa eksploatacji wagonu?

W związku z tym, że weryfikacja tego elementu możliwa jest już po formalnym przyjęciu wagonu do naprawy oraz rozpoczęciu prac przy tym wagonie, proponujemy uregulowanie tej kwestii w ten sposób, że strony uzgodnią w takim przypadku sposób postępowania który może polegać w szczególności na skierowaniu do naprawy innego wagonu tego samego typu lub odpowiednim wydłużeniu czasu naprawy danego wagonu i ewentualnym dostosowaniu ceny wykonania modernizacji tego wagonu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wytypował do modernizacji wagony typu 111A w podtypach A, Ag, Ah, ALux, Ap, Ar, As, Au, Aw, Ax, Ay budowane w latach 1978-1989 oraz wagony typu 141A zbudowane w latach 1990-92. W przypadku stwierdzenia ugięcia ostoj przez Wykonawcę, Zamawiający prześle wagon zamienny tego samego typu. Zamawiający informuje, że umożliwiał każdorazowo weryfikację stanu ostoj wagonów przez Wykonawcę po wytypowaniu wagonu lub grupy wagonów do modernizacji. Zamawiający nie przewiduje zlecenia naprawy wagonu w związku ze stwierdzeniem ugięcia ostoj.

Pytanie nr 61

Załącznik nr 1 do SIWZ § 8 ust. 8 oraz ust. 9

Prosimy o potwierdzenie, czy pozostawienie hamulca bezpieczeństwa pasażera z klapą Akermana bez możliwości zdalnego mostkowania z lokomotywy spełnia oczekiwania zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedstawione przez Wykonawcę rozwiązanie jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Pytanie nr 62

Załącznik nr 1 do SIWZ § 8 ust. 10, 10.1 oraz 10.2

Prosimy o wyjaśnienie z czego wynika wymaganie konieczności dołożenia hamulca szynowego? Projekt wózków 4ANc nie pozwala ze względów technicznych na zamontowanie hamulców szynowych.

W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie, że jego montaż nie jest wymagany i nadrzędnym dokumentem nad stałym zakresem jest zakres modernizacji załącznik nr 2, który dokładnie precyzuje zakres naprawy głównej z modernizacją

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Z uwagi na udzieloną odpowiedź Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik nr 1 do SIWZ „Zbiornicze zestawienie prac na piątym poziomie utrzymania wagonów osobowych” - §8 skreśla się w całości brzmienie pkt. 10.

Pytanie nr 63

Załącznik nr 1 do SIWZ § 8 ust. 15

Prosimy o wyjaśnienie czy wymagane jest zastąpienie obecnego mechanicznego układu przeciwpółślizgowego zastosowanego na wagonach 112A, układem elektronicznym?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dopuszcza możliwość pozostawienia mechanicznego układu przeciwpoślizgowego. W przypadku braku części zamiennych Wykonawca będzie zobowiązany do zabudowy elektronicznego układu przeciwpoślizgowego.

Pytanie nr 64

Załącznik nr 1 do SIWZ § 10 ust. 4 i ust. 7 zdanie drugie

Wnosimy o zmianę treści postanowienia na następującą:

„Zabudować nowe umywalki ze stali nierdzewnej lub innego materiału, wymienić mechanizmy spustowe i obudowy umywalek tak by woda spływała zawsze do umywalki.”

Ponadto wskazujemy, że w wagonach tego typu nie ma zlewozmywaków, w związku z czym wnosimy o odpowiednie dostosowanie treści tego punktu.

Prosimy również o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez mechanizmy spustowe wody.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wymaga zabudowy nowych chromoniklowych umywalek. Zlewozmywaki dotyczą wagonów barowych oraz restauracyjnych i określenie to zostanie z Załącznika nr 1 do SIWZ usunięte. Przez mechanizmy spustowe wody zamawiający rozumie całość instalacji wodnej od zbiornika do wylewki wraz elektrozaworami i zaworami. Zapis zawarty w § 10 ust. 7 zdanie drugie odnosi się do całości układu toalety próżniowej co jasno wynika z opisu.

W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający dokona stosownych zmian w SIWZ.

Pytanie nr 65

Załącznik nr 1 do SIWZ § 10 ust. 7 zdanie drugie

Wnosimy o zmianę treści postanowienia na następującą:

Zabudować nowe miski ustępowe ze stali nierdzewnej lub innego materiału z obudową wraz z „twardymi” sedesami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 66

Załącznik nr 1 do SIWZ § 11 ust. 1

Wnosimy o usunięcie tego postanowienia.

Wskazujemy, że po modernizacji elementy te nie występują.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Z uwagi na udzieloną odpowiedź Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik nr 1 do SIWZ „Zbiórce zestawienie prac na piątym poziomie utrzymania wagonów osobowych” - §11 skreśla się w całości brzmienie pkt. 1.

Pytanie nr 67

Załącznik nr 1 do SIWZ § 12 ust. 3 pkt 3.5

Wnosimy o doprecyzowanie pojęcia „powłoka ochronna”? Prosimy o dookreślenie o jaką powłokę ochronną chodzi Zamawiającemu.

Wskazujemy, że w Załączniku nr 2 do SIWZ, lp. 33 pkt 3 Zamawiający określił, że osłony mają być wykonane z blachy chromoniklowej, co powoduje sprzeczność pomiędzy tymi punktami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie powłoki ochronnej organicznej. Zamawiający informuje, że zabezpieczenie powłoką ochronną dotyczy przede wszystkim wszystkich elementów

kanatów narażonych na czynniki zewnętrzne szczególnie tych na podwoziu. Przywołany w pytaniu Załącznik nr 2 do SIWZ, lp. 33 dotyczy rejestratora ciśnienia.

Pytanie nr 68

Załącznik nr 1 do SIWZ § 12 ust. 4 pkt 4.4

Wnosimy o usunięcie postanowienia. Wskazujemy, że funkcję grzewczą pełnią grzałki i klimatyzator.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Z uwagi na udzieloną odpowiedź Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik nr 1 do SIWZ „Zbiornicze zestawienie prac na piątym poziomie utrzymania wagonów osobowych” - §12 skreśla się w całości brzmienie pkt. 4 ppkt. 4.4.

Pytanie nr 69

Załącznik nr 1 do SIWZ § 12 ust. 4 pkt 4.6

Wnosimy o usunięcie. Element ten nie występuje w wagonie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Z uwagi na udzieloną odpowiedź Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik nr 1 do SIWZ „Zbiornicze zestawienie prac na piątym poziomie utrzymania wagonów osobowych” - §12 skreśla się w całości brzmienie pkt. 4 ppkt. 4.6.

Pytanie nr 70

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 2, kolumna „parametr”

Wnosimy o zmianę treści postanowień w ten sposób, że 3 przedziały będą przedziałami 2 klasy. Wskazujemy, że ze względów technicznych tj. wymiarów pudeł i podziałki okien, zbudowanie przedziału 1 klasy w pudle 2 klasy może okazać się w praktyce niemożliwe.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy. Zamawiający wymaga wykonania pełnowymiarowych przedziałów pierwszej klasy. Będzie to możliwe poprzez częściowe zaślepienie jednego z okien oraz poprzez przesunięcie słupków okiennych.

Pytanie nr 71

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 3 pkt 12

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na

„12. Minimalna szerokość siedziska. to 450”.

Wskazujemy, że stosownie do karty UIC 567 jest to minimalna dopuszczalna przestrzeń pomiędzy podłokietnikami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 72

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 4 pkt 4

Wnosimy o dokonanie zmiany, że projekt zagłówek Wykonawca po wyborze fotela. Wskazujemy, iż zaproponowany przez Zamawiającego termin nie jest możliwy do dotrzymania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 73

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 5

Wnosimy o dokonanie zmiany, że uzgodnienia odnoszące się do podłokietników strony przeprowadzą po wyborze fotela. Wskazujemy, iż zaproponowany przez Zamawiającego termin nie jest możliwy do dotrzymania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 74

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 8 pkt 1.

Prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie uszczelnacza zamiast uszczelek do połączenia wyłożenia z oknem. Jest on trwalszy, nie odkształca się w narożnikach oraz eliminuje ewentualne drgania wyłożenia

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie może odnieść się do wniosku wykonawcy gdyż Lp. 8 pkt 1 dot. położenia gazownika.

Pytanie nr 75

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 13, pkt 2

Celem zapewnienia wymaganego minimum 151% masy hamującej przy hamulcach szybkodziałających "R" wykonawca wniośkuje o zmianę treści tego punktu na następującą:

„2. Drzwi szafy elektrycznej, szafy części zamiennych, szafek na przedsiionku wykonane ze sklejk oklejonej z zewnątrz laminatem lub innym niemetalowym materiałem zabezpieczone przed otwarciem.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie może odnieść się do wniosku wykonawcy gdyż Lp. 13 dot. zabudowy modułowego wyłożenia wnętrza wagonu.

Pytanie nr 76

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 13 pkt 2

Ze względu na zakres modernizacji i tym samym wzrost masy własnej wagonu prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie innych materiałów niż sklejka. Ma to istotne znaczenie ze względu na konieczność spełnienia norm ws. procenta masy hamującej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie może odnieść się do wniosku wykonawcy gdyż Lp. 13 dot. zabudowy modułowego wyłożenia wnętrza wagonu.

Pytanie nr 77

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 14 pkt 3

Prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie oświetlenia awaryjnego w formie lamp w stopach foteli w części bezprzedziałowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje iż projekt rozwiązań dotyczący oświetlenia musi być uzgodniony z Zamawiającym w terminie 50 dni od podpisania umowy. Zamawiający nie wyklucza, iż po przedstawieniu projektu przez Wykonawcę i przedstawieniu odpowiednich pomiarów potwierdzających spełnienie minimalnego wymaganego poziomu natężenia oświetlenia awaryjnego podejmie pozytywną decyzję w tej kwestii.

Pytanie nr 78

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 9 pkt 4

Ze względu na konstrukcję klimatyzacji i jej kanałów w pasie podokiennym nie ma możliwości zabudowy podnóżka symetrycznie do fotela poprzedzającego. Wnosimy o zmianę postanowienia.

http: www.intercity.pl

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Wnosimy o zmianę, iż dopuszcza się by podnózek od strony okna nie był zamontowany symetrycznie w osi fotela

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż podjęcie ostatecznej decyzji co do sposobu montażu podnóżków nastąpi podczas spotkań roboczych po podpisaniu umowy z Wykonawcą i przedstawieniu szczegółowych rozwiązań rozmieszczenia wnętrza.

Pytanie nr 79

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 15 pkt 6

Prosimy o wyjaśnienie treści tego punktu. Klatka schodowa zabudowana jest z blachy ryflowanej i nie posiada wykładziny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż Lp. 15 pkt 6 Załącznika nr 2 do SIWZ odnosi się do wykładziny w sąsiedztwie (w okolicy) schodów wyłożonych z blachy ryflowanej.

Pytanie nr 80

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 15 pkt 11

Prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie innych sposobów zabudowania podłogi przedsionka. Ze względu na potencjalny przyrost masy Wykonawca sugeruje jej wykonanie z lekkich materiałów np. korek i aluminium.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyli się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 81

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 13 pkt 1

Prosimy o dopuszczenie zastosowania również masy uszczelniającej. Jest ona trwalsza, nie odkształca się oraz eliminuje potencjalne drgania wyłożeń

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie może odnieść się do wniosku wykonawcy gdyż Lp. 13 dot. zabudowy modułowego wyłożenia wnętrza wagonu.

Pytanie nr 82

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 15 pkt 6

Prosimy o doprecyzowanie co zamawiający ma na myśli, poprzez wskazanie iż wykładzina ma posiadać parametry przewodzenia umożliwiające zabudowę ogrzewania podłogowego. Wskazujemy, że zakres modernizacji określony w załączniku nr 2 nie przewiduje ogrzewania w podłodze.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nie wymaga zabudowy ogrzewania podłogowego. Parametr przewodzenia umożliwiający zabudowę ogrzewania podłogowego ma na celu zastosowanie wykładziny o podwyższonych parametrach odpornej na działanie podwyższonej temperatury.

Pytanie nr 83

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 17 pkt 4 oraz § 9 ust. 8 Załącznika nr 1 do SIWZ

W § 9 ust. 8 wskazano: „W wagonach bezprzedziałowych zamontować nową wykładzinę podłogową ze środkowym pasem łatwo wymiennym” istnieje sprzeczność z treścią Załącznika nr 2 do SIWZ Lp. 16 pkt 4 „...łączenia wykładzin nie powinny być w części ciągów komunikacyjnych, ewentualnie pod fotelami.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dostrzega sprzeczności w zapisach występujących w załączniku nr 1 oraz w załączniku nr 2. W części bezprzedziałowej środkowy pas wykładziny musi być łatwo wymienialny a łączenia powinny znajdować się pod fotelami przed mocowaniem fotela do podłogi, w odległości umożliwiającej demontaż i ponowny montaż pasa bez konieczności demontażu foteli.

Pytanie nr 84

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp.19 pkt 24

Prosimy o zmianę treści na: „wg propozycji Wykonawcy, w uzgodnieniu z Zamawiającym”.

Aktualne postanowienie tego punktu nie pozwala na prawidłowe skalkulowanie ceny oferty oraz nie gwarantuje porównywalności ofert, wobec czego może prowadzić do naruszenia uczciwej konkurencji. Wnosimy o dokonanie stosownej zmiany.

Wskazujemy, że narzucone Wykonawcy przez Zamawiającego rozwiązania techniczne i materiały mogą utrudniać osiągnięcie wymaganej przez Zamawiającego masy wagonu zapewniającej minimum 151% masy hamującej przy hamulcach szybkodziałających "R"

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 85

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 19, pkt 20

Wnosimy o dokonanie zmiany treści postanowienia na następującą:

„sterownik toalety musi być zabudowany w taki sposób aby możliwy był do niego dostęp od wewnątrz **lub** od zewnątrz. Nie dopuszcza się zabudowy sterownika w części sufitowej.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 86

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 23 pkt 1

Wnosimy o wykreślenie tego punktu. Wskazujemy, że takie postanowienie wyklucza zastosowanie akumulatorów wykonanych w innej technologii, a spełniających te same parametry, a tym samym ogranicza zastosowanie rozwiązania równoważnego i posiadającego pozytywną opinię Biura Taboru PKP IC. Zmiana pozwoli na zoptymalizowanie ceny oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 87

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 23, pkt 7

Wnosimy o dokonanie zmiany treści postanowienia na następującą:

„systemy IT – możliwość zasilania 3 godzinnego z baterii wagonu o pojemności wynikającej z bilansu mocy urządzeń)”

Wskazujemy, że pojemność baterii wagonu zostanie dobrana z uwzględnieniem konieczności zabezpieczenia zasilania dla tych systemów IT. Rozwiązanie pozwoli na zoptymalizowanie parametrów związanych z masą wagonu oraz ceny ofertowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 88

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 28, pkt 12

Wnosimy o usunięcie punktu.

Wskazujemy, że za oszacowanie ceny oferty odpowiedzialny jest Wykonawca. W związku z powyższym powinien on mieć wiedzę o planowanych komponentach oraz wpływ na ich wybór jeszcze przed złożeniem oferty.

Aktualna treść Lp. 23 pkt 12 może spowodować, że Wykonawca w tym zakresie błędnie oszacuje cenę oferty. Ponadto postanowienie to nie pozwala na złożenie w postępowaniu porównywalnych ofert co może prowadzić do naruszenia uczciwej konkurencji.

Ponadto wskazujemy, że od typu przetwornicy uzależniony jest projekt pozostałych instalacji elektrycznych znajdujących się w wagonie, w związku z czym narzucenie przetwornicy przez Zamawiającego jest rozwiązaniem nieakceptowalnym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Obecny zapis ma na celu wprowadzenie standaryzacji rozwiązań zabudowy przetwornicy na podwoziu w tym w szczególności punktów mocowania.

Pytanie nr 89

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 29, pkt 4

Prosimy o zmianę treści na następującą:

„gniazda będą zabudowane w 11 grup po 6 gniazd, 6 gniazd będzie zabezpieczone jednym samorestartowalnym wyłącznikiem.”

Wskazujemy, że wyposażenie i budowa fotela powodują, że brak jest miejsca w okolicy fotela na zabudowę indywidualnego zabezpieczenia samorestartowalnego dla każdego gniazda. Proponowane przez Wykonawcę rozwiązanie gwarantuje zabezpieczenie przeciążeniowe każdego z gniazdek.

Powyższa zmiana pozwoli zoptymalizować cenę oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 90

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 29, pkt 4

Wnosimy o dokonanie zmiany treści postanowienia na następującą:

„Każde gniazdko musi posiadać diodę sygnalizującą stan pracy: świecąca dioda zielona sygnalizuje obecność napięcia w gniazdku, nieświecąca dioda – brak napięcia w gniazdku.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 91

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 29, pkt 9

Wnosimy o usunięcie postanowienia. Wskazujemy, że parametry napięcia do zasilania gniazd dla laptopów powinna gwarantować przetwornica statyczna.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż jeśli w trakcie realizacji umowy otrzyma od Wykonawcy dokumenty potwierdzające że przetwornica posiada urządzenia filtrujące napięcie i chroniące komputery podłączone do gniazd 230V przy fotelach przed przepięciami elektrycznymi nie będzie wymagał zabudowy dodatkowych zabezpieczeń.

Pytanie nr 92

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 32

Wnosimy o uzupełnienie zapisu, poprzez podanie w języków, w których mają być zamontowane piktogramy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że języki w jakich mają być wykonane piktogramy opisowe są określone przez powszechnie obowiązujące akty prawne oraz normatywy.

Pytanie nr 93

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 35, pkt 6

Wnosimy o dokonanie zmiany treści postanowienia na następującą:

„Zastosowany układ klimatyzacji powinien umożliwić działanie z połową mocy przy zasilaniu 3x400 V 50Hz.”

Wskazujemy, że ze względu na cechy wagonu, przy pełnym ogrzewaniu pobór mocy przez wagon przekracza wartości zabezpieczeń zasilania zewnętrznego 3x400 V 50 Hz.

http: www.intercity.pl

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do zmiany zapisów.

Pytanie nr 94

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 35 pkt 5

Prosimy o odstąpienie od montażu grzałek podokiennej w przedziale pasażerskim. Zastosowane układy ogrzewania w wagonach bezprzedziałowych spełniają wszelkie normy i takie rozwiązanie jest zbędne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający informuje, że wymaga przeprowadzenia obliczeń potwierdzających spełnienie wymogów odnośnie komfortu pasażera.

Pytanie nr 95

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 35 pkt 9

Wnosimy o zmianę terminu przedłożenia raportu z działania klimatyzacji przed montażem pierwszego wagonu, a nie w terminie 30 dni od podpisania umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do Zmiany nr 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 21.04.2017 r (pismo nr BFZ4-073-633/2017). Wprowadzone wyżej wymienionym dokumentem zmiany uwzględniają częściowo wniosek Wykonawcy. Ponad te zmiany Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 96

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 54, pkt 3 ppkt 11

Wnosimy o dokonanie zmiany postanowienia:

„Centralę przeciwpożarową należy spiąć z diagnostyką centralną wagonu w celu uzyskania informacji o lokalizacji czujki generującej sygnał lokalnie przez terminal (monitor) układu centralnej diagnostyki bądź zdalnie przez WWW.”

na następującą

Wagon wyposażać w centralę przeciwpożarową z terminalem zabudowanym na elewacji szafy sterowniczej lub innym miejscu uzgodnionym z zamawiającym.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 97

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 54 pkt 5

Prosimy o potwierdzenie, czy dostarczony laptop do obsługi systemu diagnostyki jest laptopem przekazany w wyprawce zgodnej z załącznikiem nr 11 czy kolejnym urządzeniem?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że chodzi o jeden z pięciu laptopów z wyprawki obsługujących między innymi system diagnostyczny zainstalowany na modernizowanych wagonach.

Pytanie nr 98

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 55 pkt 6

Wnosimy o dokonanie zmiany postanowienia na następującą:

„W przypadku wystąpienia pożaru na wagonie, informacja ta musi być zobrazowana na panelu (terminalu centrali) PPOŻ.”

Wskazujemy, że w wagonach objętych tym postępowaniem występuje wyłącznie takie rozwiązanie dot. powiadamiania o wystąpieniu pożaru.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

<http://www.intercity.pl>

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Pytanie nr 99

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 53, pkt 5

Wnosimy o usunięcie postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 100

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 58, pkt 13 ppkt 6

W celu spełnienia wymogu Zamawiającego z tego punktu prosimy o wskazanie rodzaju aplikacji stosowanej obecnie i zapewnienie dostępu do dokumentacji tej aplikacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że System Rozgłoszeniowy powinien być zintegrowany (interfejs) z systemem GREX używanym przez Zamawiającego, zawierającym między innymi dane dotyczące rozkładu jazdy pociągów. Na etapie realizacji umowy Zamawiający udzieli Wykonawcy informacji w zakresie niezbędnym do wykonania interfejsu z systemem GREX.

Pytanie nr 101

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp. 59, pkt 4

Wskazujemy, że podział funkcjonalny wagonu wg Schematu nr 1 z Załącznika nr 2 do SIWZ pozwala, przy uwzględnieniu zabudowy regałów na większy bagaż oraz montażu gaśnicy w przedziale, na zabudowę wyłącznie dwóch wyświetlaczy LCD 22" umieszczonych na ścianach pomiędzy przedsionkiem a przedziałem pasażerskim.

Wnosimy o dokonanie stosownej zmiany treści postanowienia.

Wobec powyższego prosimy o zmianę liczby wyświetlaczy na dwie sztuki zamontowane w przedziale pasażerskim. Zastosowanie tak dużej liczby wyświetlaczy jest niemożliwe.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 102

Załącznik nr 2 do SIWZ_Lp 63

Prosimy o zmianę treści, iż serwer centralny i backupowy zostaną przekazane 60 dni przed przekazaniem pierwszego wagonu. Dostarczenie go w ciągu 14 dni od podpisania umowy jest nieuzasadnione i znacznie utrudnione.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, iż termin 14 dni wymieniony w Lp. 62 pkt. 2 ppkt. 2 i ppkt. 3 dotyczy informacji przekazanej Wykonawcy o miejscu dostarczenia serwerów.

Pytanie nr 104

Załącznik nr 3 do SIWZ

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ w obszarze ochrony pożarowej są przywołane w SIWZ normy PN-EN 45545 (seria norm), karta UIC 564-2, TSI „Tabor – lokomotywy i tabor pasażerski” – Rozporządzenie 1302/2014, TSI „Bezpieczeństwo w tunelach kolejowych” - Rozporządzenie 1303/2014. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wnosi do wykonawcy o potwierdzenie że przedmiotowe wagony są pojazdami kategorii A wg Rozporządzenia 1303/2014 i nie będą przejeżdżały przez tunele dłuższe niż 5 km. Wykonawca wnosi jednocześnie do Zamawiającego o potwierdzenie, że zabudowę grodzi pożarowych w wagonach należy wykonać zgodnie z kartą UIC 564-2 punkt 4.2.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z Rozporządzeniem 1303/2014 „Bezpieczeństwo w tunelach kolejowych” - przedmiotowe wagony są pojazdami kategorii A.

Punkt 4.2.3 karty UIC 564-2 określa iż w wagonie należy zabudować co najmniej trzy grodzie pożarowe.

Pytanie nr 105

Załącznik nr 10 do SIWZ_§ 2 Pkt 6

Proszę o dopisanie, iż w przypadku braku wymaganej liczby wagonów minimum 4 sztuki Zamawiający skieruje do jazdy próbnej wagony osłonowe na swój koszt.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż decyzja o podestaniu wagonów do jazd próbnych zostanie podjęta na wniosek Wykonawcy. Ponadto potwierdza, że w przypadku pierwszej jazdy próbnej koszty obciążają Zamawiającego. W przypadku, gdy jazda próbna zakończy się z wynikiem negatywnym, Zamawiający obciąży kosztami kolejnych jazd próbnych Wykonawcę.

Przewodniczący Komisji Przetargowej
(pełniący obowiązki Kierownika Zamawiającego)


Krzysztof Przódka

